Тема: "Проблема положительного героя "Вишневого сада".

План.

1. Цель рассказа - разделение на плохих и хороших.

2. Проблемы положит. герои "Вишневого сада".

 а) Кто здесь положительный герой.

 б) Общество без положительного героя.

 в) Могла ли любовь Андреевна быть положительным героем.

3. Если бы главный герой и был, какова бы была его задача в рассказе.

"Вишневый сад" - последнее произведение Антона Павловича Чехова. Этот рассказ полностью завершал его литературную деятельность и здесь же он выразил все свои искания, которые длились на протяжении всей жизни. Здесь Чехов затрагивает тему, которая тревожит каждого человека. - кто плохой, а кто хороший. Еще в детстве нас учили отделять добро от зла, учили ненавидеть и презирать зло, то есть то, что противостоит и борется с добром. Тогда что же такое добро. Если мы это сможем решить, тогда мы решим основную проблему человечества: кто плохой, а кто хороший. Сам рассказ "Вишневый сад" очень интересен своим замыслом. Дело в том, что здесь идет довольно четкое представление на хороших и плохих, т.е. людей, не занятые общими делами и которые живут по своим законам этикета, экономики и т.д. Здесь таких много, например, Пищик, который. не взирая на общее горе. мог "свободно" просить в долг денег у почти разорившейся семьи. Или он мог во время разговора "захрапеть и тотчас же проснуться". Он не плохой, но и нельзя говорить, что он хороший. Он никакой!

Может быть, единственный претендент в плохие персонажи был Яша. Его фраза: "Надоел ты, дед. Хоть бы ты поскорее подох." - сразу портит о нем впечатление. А его отношение к крестьянам - "страна необразованная, народ глуп и безнравственный. чернь одна" - выявляет в нем самодура. Но что и говорить, дуракам все можно, а если он дурак, то это не значит, что он плохой. Он тоже никакой!

Прислугу я рассматривать не буду, ведь она состоит из еще более второстепенных персонажей, чем Яша. Из главных героев сложно выбрать положительного персонажа. Любовь Андреевна скорее тема для разговора, чем что-то несущий за собой персонаж. Она - герой, вокруг кого все это разворачивается. Леонид Андреевич, как он сам говорил, "Я - дурак", но хотя это и не так, но в общем он вполне безобидный человек с некоторыми "завихами", связанными с большим увлечением игрой и длительной жизнью в одиночестве. Как он сам говорил, мне бы только "в бильярд сыграть". То есть его потребности дальше бильярда не уходят. Так тут и говорить нечего о том, что он может стать плохим. Конечно, может быть, если кто-то обидит его на "бильярдной почве", то Леонид Андреевич может стать опасным для обидчика. Возможно. Чехов подобно Чацкому из "Недоросля" пытался сделать некого представителя нового думающего поколения, и он сделал Трофимова. Но его перебранки с Лопахиным со словами "не ваше дело" или "мог бы придумать что-то поновее", "спихивает" Трофимова с высот думающей интеллигенции до низов недумающего помещества, которое решает свои споры легкими перебранками, состоящими из одной или двух фраз.

Единственный, на мой взгляд, претендент на звание "Мистер Хороший Герой" является никто иной как Лопахин. Этот честнейших и один из самых умных предпринимателей. С самого начала пытался сохранить тот дом и тот очаг, где когда-то еще молодая, такая худенькая хозяйка подвела его к рукомойнику и своею рукой вымыла его "свиное рыло" (как он сам сказал). Возможно, как раз эти воспоминания и тянули его сюда. в этот дом, а когда дом должен был пропасть, он купил его, хотя и с денежным расчетом, но все равно купил. Лучше уж так, чем если бы его купил какой-нибудь чужой человек. С самого начала он пытался помочь семье Гаев - Раневских. В начале он просто предложил, как спасти дом. потом умолял, а в конце, видя всю безвыходность положения, он купил весь сад. Но так, как он поступил с хозяевами, было делом, хотя не плохим, но и не по совести, слишком уж жестоко он обошелся с Раневской. Просмотря весь текст и разобрав всех героев. мы увидели, что Чехов сделал все по умному. Он разделил рассказ на хороших и плохих, но по сути здесь нет ни тех, ни других, здесь есть только нейтральные и ничего не значащие герои, Зачем это сделал Чехов, непонятно. Но может быть ж это его трюк, чтобы сделать комедию комедийной. Если что-то бывает непонятно, это иногда бывает смешно.

Как в анекдоте про ежика, который забыл как дышать и умер... Вроде нет ничего смешного, а мы смеемся.